

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 28 Μαρτίου 1997, με την εξής σύνθεση: Β. Μποτόπουλος, Πρόεδρος, Φ. Κατζούρος, Χ. Γεραρής, Σ. Σαρηβαλάσης, Αθ. Τσαμπάση, Η. Παπαγεωργίου, Ι. Μαρή, Μ. Βροντάκης, Σ. Χαραλαμπίδης, Γ. Παναγιωτόπουλος, Ν. Ντούβας, Γ. Σταυρόπουλος, Σ. Καραλής, Κ. Μενουδάκος, Ε. Γαλανού, Γ. Ανεμογιάννης, Π.Ν. Φλώρος, Σ. Ρίζος, Γ. Παπαμεντζελόπουλος, Ν. Σκλίας, Α. Θεοφιλοπούλου, Ν. Σακελλαρίου, Ε. Δαρζέντας, Δ. Πετρούλιας, Α. Γκότσης, Δ. Μπριόλας, Ε. Δανδουλάκη, Σύμβουλοι, Χ. Ράμμος, Κ. Ευστρατίου, Πάρεδροι. Γραμματέας ο Φρ. Καμπάνης.

Γ ι ά να δικάσει την από 14 Σεπτεμβρίου 1993 αίτηση:

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία "ΓΕΝΙΚΕΣ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε." με διακριτικό τίτλο "BLUE SKY - ΚΑΝΑΛΙ 65", που εδρεύει στη Φιλοθέη Αττικής, οδός Ε. **, η οποία δεν παρέστη,

κ α τ ά 1) του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, 2) του Υπουργού Οικονομικών, οι οποίοι παρέστησαν με την Ευφρ. Μπερνικόλα, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, 3) του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, ο οποίος παρέστη με την Αφρ. Κουτούκη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 4) του Υπουργού Τύπου και Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, ο οποίος παρέστη με την Ευφρ. Μπερνικόλα, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Η πιο πάνω αίτηση εισάγεται στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου, κατόπιν της από 23 Οκτωβρίου 1996 πράξης του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, λόγω της σπουδαιότητάς της, σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 2 εδάφ. α' του Π.Δ. 18/1989.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ακυρωθούν : 1) η άρνηση της Διοίκησης να χορηγήσει στην αιτούσα εταιρεία άδεια ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού, που περιέχεται στην υπ' αριθ. 18344/61/2163/26.8.93 πράξη του Υπουργού Προεδρίας της Κυβερνήσεως, 2) το από 27.3.1993 δελτίο τύπου του Γραφείου Τύπου του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβερνήσεως και κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη της Διοικήσεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Π.Ν. Φλώρου.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τους αντιπροσώπους των Υπουργών, που ζήτησαν την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη, σε αίθουσα του δικαστηρίου κ α ι,

Α φ ο ύ μ ε λ έ τ η σ ε τ α σ χ ε τ ι κ ά έ γ γ ρ α φ α

Σ κ έ φ θ η κ ε κ α τ ά τ ο Ν ό μ ο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη και το παράβολο (Διπλότυπα εισπραξης της Δ.Ο.Υ. Δικαστικών Εισπράξεων Αθηνών 4704999, 4705000/1993, ειδικά έντυπα παραβόλου 1998542, 4233082/1993).

2. Επειδή, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του δικογράφου της αίτησης ζητείται να ακυρωθούν οι ακόλουθες πράξεις : α) η άρνηση της Διοίκησης να χορηγήσει στην αιτούσα εταιρία άδεια ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού. Η άρνηση αυτή εκδηλώθηκε με την 18344/Ε9/2163/28.6.1993 πράξη της Διευθύντριας της Διεύθυνσης Εποπτείας Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης της Γενικής Γραμματείας Τύπου και Πληροφοριών του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβέρνησης. Με την πιο πάνω πράξη, που εκδόθηκε με εντολή υπουργού, διατάχθηκε, μετά τη χορήγηση έντεκα αδειών ίδρυσης και λειτουργίας ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών σε ισάριθμες εταιρίες@η διακοπή λειτουργίας των ιδιωτικών τηλεοπτικών σταθμών, μεταξύ των οποίων και του σταθμού της αιτούσης εταιρίας, που λειτουργούσαν χωρίς άδεια. β) Το από 23.7.1993 δελτίο τύπου του Γραφείου Τύπου του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβέρνησης, που περιέχει δήλωση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης, στην οποία αναφέρεται ότι την ίδια ημερομηνία υπεγράφησαν από τους συναρμόδιους υπουργούς έντεκα άδειες ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικών σταθμών, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται άδεια για την ίδρυση και λειτουργία του τηλεοπτικού σταθμού της αιτούσης εταιρίας.

3. Επειδή, η υπόθεση εισάγεται για ανασυζήτηση στην Ολομέλεια του Δικαστηρίου με την από 23.10.1996 πράξη του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας, γιατί ο Σύμβουλος Επικρατείας Ι. Τζεβελεκάκης, ο οποίος είχε συμμετάσχει στη σύνθεση του Δικαστηρίου κατά την αρχική συζήτηση της υπόθεσης (5.4.1996), αποχώρησε από την υπηρεσία μετά από τη συζήτηση αυτή και πριν από τη διάσκεψη της υπόθεσης.

4. Επειδή, το δικόγραφο της αίτησης υπογράφεται μόνο από δικηγόρο, ως πληρεξούσιο της αιτούσης εταιρίας. Κατά την ανασυζήτηση όμως της υπόθεσης στο ακροατήριο η αιτούσα δεν παρέστη με πληρεξούσιο δικηγόρο ούτε εμφανίστηκε νόμιμος εκπρόσωπός της για να δηλώσει ότι εγκρίνει την άσκηση του ένδικου μέσου, ενώ, εξάλλου, δεν προσκομίστηκε στο Δικαστήριο, μέχρι την ανασυζήτηση συμβολαιογραφική πράξη παροχής πληρεξουσιότητας στο δικηγόρο που υπογράφει το δικόγραφο. Εν τούτοις νομίμως συζητείται η υπόθεση σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 27 του π.δ. 18/1989 (φ. 8 Α'), όπως ίσχυαν κατά το χρόνο της πρώτης συζήτησης της υπόθεσης (5.4.1996) ενώπιον της Ολομέλειας του Δικαστηρίου, εφόσον η αιτούσα εταιρία παρέστη νομίμως κατά τη συζήτηση αυτή με πληρεξούσιο δικηγόρο, τον οποίο είχε διορίσει ο νόμιμος εκπρόσωπός της με προφορική του δήλωση στο ακροατήριο.

5. Επειδή, προσβάλλεται παραδεκτως, ως πράξη εκτελεστή, η άρνηση της Διοίκησης να χορηγήσει στην αιτούσα εταιρία άδεια ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού, που εκδηλώθηκε με την πιο πάνω πράξη του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης. Αντιθέτως, το από 23.7.1993 δελτίο τύπου του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβέρνησης, αναφερόμενο στη δήλωση του Υπουργού Προεδρίας ότι υπεγράφησαν από τους συναρμόδιους υπουργούς έντεκα άδειες ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικών σταθμών, αποτελεί έγγραφο πληροφοριακού χαρακτήρα και συνεπώς δεν έχει εκτελεστό χαρακτήρα και προσβάλλεται απαραδέκτως με την κρινόμενη αίτηση.

6. Επειδή, στο άρθρο 4 του ν. 1866/1989 (φ. 222 Α') ορίζονται τα εξής: "Με κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας Κυβερνήσεως, Εσωτερικών, Οικονομικών και Μεταφορών και Επικοινωνιών, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, είναι δυνατή η χορήγηση σε ανώνυμες εταιρείες ή οργανισμούς τοπικής αυτοδιοικήσεως άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας τηλεοπτικών

σταθμών τοπικής εμβέλειας, στους οποίους περιλαμβάνονται και οι σταθμοί καλωδιακής μεταδόσεως, ως επίσης και σταθμοί κωδικοποιημένων μέσων μεταδόσεως και δορυφορικών προγραμμάτων, υπό τις εξής προϋποθέσεις : α) Οι μετοχές της εταιρείας είναι υποχρεωτικώς ονομαστικές, εφαρμοζομένων στην περίπτωση τους των διατάξεων του άρθρ. 24 του Νομ. 1746/1988. Κανένας μέτοχος δεν μπορεί να ελέγχει περισσότερο από το 25% του μετοχικού κεφαλαίου. Το σύνολο των μετοχών της εταιρείας, που ανήκουν σε συγγενείς μέχρι και τετάρτου βαθμού δεν μπορεί να υπερβαίνει το 25% του μετοχικού κεφαλαίου. Τυχόν συμμετοχή ξένου κεφαλαίου δεν μπορεί να υπερβαίνει το 25% του συνολικού μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας. Ουδεμία εκπομπή τηλεοπτικού σταθμού επιτρέπεται, εφ' όσον δεν έχουν γίνει οι κοινοποιήσεις που επιβάλλονται από την παρ. 4 του άρθρ. 24 του Νομ. 1746/1988, τουλάχιστον προ δεκαπενθημέρου. β) Οι εταιρείες πρέπει να είναι φερέγγυες, να απολαμβάνουν αξιοπιστίας, οι δε μέτοχοι να μην έχουν καταδικασθεί για αδίκημα από τα αναφερόμενα στο άρθρ. 22 του Π.Δ. 611/1977, καθώς και για αδίκημα τύπου συναπτόμενο προς κατάχρηση της ελευθεροτυπίας κατ' άρθρ. 3 του νόμου περί τύπου, θεωρούμενο κατά την κρίση του Συμβουλίου ως ιδιαίτερης βαρύτητας. Ως ιδιαίτερης βαρύτητας μπορεί να θεωρηθεί και η καθ' υποτροπή καταδίκη για οποιοδήποτε αδίκημα τύπου. γ) Οι άδειες χορηγούνται για την πραγματοποίηση απ' ευθείας τηλεοπτικών εκπομπών με δυνατότητα εξωτερικών μεταδόσεων στις συχνότητες ή στις ζώνες συχνοτήτων που καθορίζουν εκάστοτε με κοινή απόφασή τους οι Υπουργοί Προεδρίας Κυβερνήσεως, Μεταφορών και Επικοινωνιών και Εσωτερικών. Για τη χορήγηση λαμβάνεται υπόψη η συναλλαγματική ευχέρεια της χώρας και η πορεία της βελτιώσεως της ανταγωνιστικότητας της ΕΡΤ - Α.Ε. δ) Μεταξύ των κριτηρίων για τη χορήγηση και ανανέωση της άδειας συνεκτιμώνται η πληρότητα και η ποιότητα του προγράμματος και η εμπειρία και παράδοση των μετόχων της εταιρείας στα μέσα μαζικής επικοινωνίας ως επίσης και η ιδιότητα οργανισμού τοπικής αυτοδιοικήσεως. Για τη χορήγηση ή ανανέωση της άδειας το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεοράσεως υποχρεούται να γνωμοδοτεί εντός δύο μηνών. Με π.δ/γμα, εκδιδόμενο με πρόταση του Υπουργού Προεδρίας Κυβερνήσεως, καθορίζεται η διαδικασία χορηγήσεως των αδειών αυτών και μπορούν να καθορισθούν περαιτέρω κριτήρια χορηγήσεώς τους@(@ε) στ) ζ)". Εξάλλου με το άρθρο 85 παρ. 4 του ν. 1943/1991 (φ. 50 Α') προστέθηκε στο πιο πάνω άρθρο 4 περίπτωση η', σύμφωνα με την οποία, "ύστερα από ειδική άδεια που χορηγείται κατά τη διαδικασία του παρόντος άρθρου επιτρέπεται η τεχνική δικτύωση τοπικών τηλεοπτικών σταθμών, με δυνατότητα απόκτησης εθνικής εμβέλειας". Κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω διάταξης του άρθρου 4 περ. δ' του ν. 1866/1989 εκδόθηκε το π.δ/γμα 572/1989 με τον τίτλο "Διαδικασία στο Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεοράσεως για την χορήγηση αδειών ιδρύσεως και λειτουργίας τηλεοπτικών σταθμών τοπικής εμβέλειας" (φ. 244 Α'). Στο άρθρο 1 του διατάγματος αυτού ορίζονται τα εξής: "Για την χορήγηση άδειας ιδρύσεως και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού τοπικής εμβέλειας απαιτείται η υποβολή αιτήσεως, εκ μέρους των ενδιαφερομένων στην Γενική Γραμματεία Τύπου και Πληροφοριών (Γ.Γ.Τ.Π.) του Υπουργείου Προεδρίας της Κυβερνήσεως, η οποία να περιλαμβάνει τα ακόλουθα στοιχεία : α) Την ταυτότητα (επωνυμία, έδρα κλπ.) του αιτούντος. β) Συνοπτική περιγραφή του σταθμού. γ) Την δήλωση αποδοχής εκ μέρους του αιτούντος όλων των προϋποθέσεων που ορίζει ο Νόμ. 1866/1989 για την λειτουργία τηλεοπτικών σταθμών και ειδικότερα την πρόθεσή του να συνάψει την σύμβαση, που ορίζεται στο άρθρ. 5 του ως άνω νόμου. δ) Το ονοματεπώνυμο του υπευθύνου για την λειτουργία του σταθμού. 2. Την αίτηση πρέπει να συνοδεύουν : α) Πλήρης σειρά εγγράφων νομιμοποιήσεως. β) Πλήρης τεχνική μελέτη για την λειτουργία του σταθμού. γ) Υπεύθυνη δήλωση μαζί με τα αναγκαία αποδεικτικά στοιχεία, ότι ο υπό ίδρυση σταθμός ανταποκρίνεται στις περιγραφές της τεχνικής μελέτης". Τέλος στο άρθρο 2 του ίδιου π.δ/τος ορίζονται τα ακόλουθα: "1. Την αίτηση με τα συνοδευτικά έγγραφα και γνωμάτευση της υπηρεσίας για την από τυπικής πλευράς πληρότητά τους η Γ.Γ.Τ.Π. διαβιβάζει στον Πρόεδρο του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως. Ο Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως διαβιβάζει τα τεχνικά στοιχεία

του φακέλλου στο Υπουργείο Μεταφορών και Επικοινωνιών προς εξέταση και έγκρισή τους. 2. Μετά τη λήψη της απαντητικής γνωματεύσεως του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών ο Πρόεδρος του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως συγκαλεί το Συμβούλιο σε συνεδρίαση για την κρίση της αιτήσεως. 3. Στη διάσκεψη του Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως εξετάζεται η αίτηση μαζί με την γνωμάτευση της Γ.Γ.Τ.Π. για την τυπική νομιμότητά της και την γνωμάτευση επί των τεχνικών της στοιχείων του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. 4. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεοράσεως μπορεί να ζητήσει τη συμπλήρωση της αιτήσεως και των συνοδευτικών στοιχείων, καθώς και των προαναφερομένων γνωματεύσεων της διοικήσεως. 5. Η γνωμοδοτική απόφαση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως καταρτίζεται σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρ. 2 του Νόμ. 1866/89 και πρέπει να περιέχει πλήρη αιτιολογία. 6. Η απόφαση υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τον Γραμματέα του Συμβουλίου και μαζί με την αίτηση και με τον πλήρη φάκελλο υποβάλλεται, χωρίς καμμία καθυστέρηση, στον Υπουργό Προεδρίας της Κυβερνήσεως".

7. Επειδή, από τον συνδυασμό των πιο πάνω διατάξεων προκύπτει ότι, με κοινή απόφαση των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης, Εσωτερικών, Οικονομικών και Μεταφορών και Επικοινωνιών μπορεί να χορηγούνται άδειες ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικών σταθμών, τοπικής ή εθνικής εμβέλειας, σε ανώνυμες εταιρίες, ύστερα από σχετική αίτησή τους και απλή γνώμη του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως. Κάθε αίτηση εξετάζεται αυτοτελώς και η άδεια δύναται να χορηγηθεί μόνο εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 4 του ν. 1866/1989, αν δηλαδή, μεταξύ άλλων, η ενδιαφερόμενη εταιρία είναι φερέγγυα και αξιόπιστη, οι μετοχές της είναι ονομαστικές και οι μέτοχοί της δεν έχουν καταδικασθεί για ορισμένα αδικήματα, όπως τα οριζόμενα στο άρθρο 22 του π.δ. 611/1977, και αφού εκτιμηθούν, ιδίως, τα κριτήρια της πληρότητας και της ποιότητας του προγράμματος και η εμπειρία και η παράδοση των μετόχων της εταιρίας στα μέσα μαζικής ενημέρωσης. Η άρνηση χορήγησης της αιτούμενης άδειας, άρνηση που δύναται να στηρίζεται στην έλλειψη και μιας μόνο από τις νόμιμες προϋποθέσεις ή στην εκτίμηση και ενός μόνον από τα νόμιμα κριτήρια, πρέπει να αιτιολογείται, η αιτιολογία όμως αυτή δεν είναι απαραίτητο να περιέχεται στο σώμα της απορριπτικής πράξης αλλά είναι δυνατό να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ιδίως από τη γνωμοδότηση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως.

8. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα πρακτικά της 152/10.5.1993 συνεδρίασης του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως, ο πρόεδρος του, εισηγούμενος επί της αιτήσεως της ήδη αιτούσης εταιρίας για τη χορήγηση σε αυτή άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού, αφού ανέφερε ορισμένα στοιχεία του φακέλου της αιτούσης, που αφορούν το πρόγραμμα, την οργάνωση και τη στελέχωση του σταθμού της, εισηγήθηκε να μην χορηγηθεί η ζητούμενη άδεια, γιατί από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει " η προσήκουσα οργανωτική επιχειρηματικότητα για την τηλεόραση" και η επάνδρωση του σταθμού αυτού με κατάλληλο στελεχιακό δυναμικό (ιδίως δημοσιογραφικό), με αποτέλεσμα να μην εξασφαλίζεται η πληρότητα και ποιότητα του προγράμματος του εν λόγω σταθμού. Ακολούθησε σύντομη συζήτηση μεταξύ των μελών του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεοράσεως, που περιστράφηκε γύρω από την εισήγηση του προέδρου του, και στην επόμενη συνεδρίαση του συμβουλίου (154/12.5.1993), ύστερα από σύντομη συζήτηση για τα ίδια θέματα, το όργανο αυτό γνωμοδότησε αρνητικά για τη χορήγηση της ζητούμενης άδειας. Από τα ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεοράσεως υιοθέτησε ως αιτιολογία της αρνητικής του γνωμοδότησης τα αναφερόμενα στην εισήγηση του προέδρου του, ότι η μη προσήκουσα και ανεπαρκής επιχειρηματική οργάνωση και στελέχωση του σταθμού της αιτούσης δεν εγγυώνται την πληρότητα και ποιότητα του προγράμματος του σταθμού αυτού. Η αιτιολογία αυτή, η οποία αποτελεί και αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης,

είναι νόμιμη και επαρκής εφ' όσον στηρίζεται στην εκτίμηση στοιχείων που προσδιορίζουν ασφαλώς το νόμιμο κριτήριο της πληρότητας και ποιότητας του προγράμματος δεν προβάλλονται δε κατά της αιτιολογίας αυτής ειδικότερες αιτιάσεις από την αιτούσα. Συνεπώς πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι οι λόγοι ακυρώσεως με τους οποίους προβάλλεται έλλειψη νόμιμης και επαρκούς αιτιολογίας.

9. Επειδή, προβάλλεται ότι κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, που προβλέπεται από το άρθρο 4 του ν. 1866/1989, η προσβαλλόμενη άρνηση χορήγησης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού στην αιτούσα εταιρία εκδόθηκε χωρίς να προηγηθεί γνωμοδότηση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως στηριζόμενος σε ανακριβή προϋπόθεση, γιατί, όπως αναφέρεται στην προηγούμενη σκέψη, η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε ύστερα από αρνητική γνωμοδότηση του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης, που διατυπώθηκε, ύστερα από ψηφοφορία των μελών του, κατά τη συνεδρίαση 154/12.5.1993 του συμβουλίου αυτού.

10. Επειδή, προβάλλεται ότι έπρεπε, κατά νόμο, να χορηγηθεί στην αιτούσα εταιρία η άδεια, γιατί η Διοίκηση όχι μόνο ανέχθηκε για δύομισι περίπου χρόνια τη λειτουργία του σταθμού της και άλλων τηλεοπτικών σταθμών, χωρίς άδεια ίδρυσης και λειτουργίας, αλλά και αναγνώρισε de facto τους σταθμούς αυτούς, υποβάλλοντάς τους σε ρυθμίσεις και προστατεύοντάς τους (είσπραξη αγγελιοσήμου, χορήγηση έγγραφων αδειών εξόδου μηχανημάτων προς επισκευή από τις εγκαταστάσεις του σταθμού της στον Υμηττό, πειθαρχικός έλεγχος για παραβάσεις κανονισμών, έγκριση παροχής ηλεκτρικού ρεύματος στις παραπάνω εγκαταστάσεις κλπ.). Προβάλλεται, επίσης, ότι ενόψει της συμπεριφοράς αυτής της Διοίκησης η άρνηση χορήγησης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού στην αιτούσα εταιρία αντίκειται προς τις αρχές της εύρυθμης και χρηστής διοίκησης. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος γιατί ο ν. 1866/1989 καθορίζει συγκεκριμένα τις προϋποθέσεις που απαιτούνται και τα κριτήρια που εκτιμώνται για τη χορήγηση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας τηλεοπτικού σταθμού, μεταξύ δε αυτών δεν περιλαμβάνεται και η εν τοις πράγμασι ίδρυση και λειτουργία τηλεοπτικού σταθμού κατά το παρελθόν, αν δε δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις αυτές άδεια δεν επιτρέπεται να χορηγηθεί. Η εν τοις πράγμασι ίδρυση και λειτουργία κατά το παρελθόν τηλεοπτικού σταθμού, χωρίς άδεια, δεν αποτελούν νόμιμο λόγο χορήγησης της άδειας, έστω και αν η Διοίκηση με την πρακτική που τήρησε στο παρελθόν ανέχθηκε ή και βοήθησε τη λειτουργία του τηλεοπτικού σταθμού της αιτούσης και άλλων τηλεοπτικών σταθμών χωρίς άδεια.

11. Επειδή, τέλος, προβάλλεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη αντίκειται στο άρθρο 10 της Σύμβασης της Ρώμης, το οποίο ορίζει ότι κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης, στο δικαίωμα δε αυτό περιλαμβάνεται και η ελευθερία μετάδοσης πληροφοριών ή ιδεών χωρίς επέμβαση των δημόσιων αρχών. Ο λόγος αυτός, ανεξάρτητα από την αοριστία του, πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αβάσιμος, γιατί στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 10 της Σύμβασης της Ρώμης ορίζεται ρητώς ότι "Το παρόν άρθρον δεν κωλύει τα Κράτη από του να υποβάλωσι τας επιχειρήσεις ραδιοφωνίας, κινηματογράφου ή τηλεοράσεως εις κανονισμούς εκδόσεως αδειών λειτουργίας".

12. Επειδή, σύμφωνα με τις παραπάνω σκέψεις η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάζει την κατάπτωση του παραβόλου και

Επιβάλλει στην αιτούσα δεκατέσσερις χιλιάδες (14.000) δραχμές ως δικαστική δαπάνη του Δημοσίου.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 29 Μαΐου 1997 και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 26ης Σεπτεμβρίου 1997.

Ο Πρόεδρος Ο Γραμματέας

Β. Μποτόπουλος Φρ. Καμπάνης